



**Communication, concertation et participation du public autour  
des installations de traitement des déchets issus de l'industrie  
Retours d'expériences**

En collaboration avec J.Y. Nevers (CERTOP – Toulouse 2)

Journée d'étude RECORD – 4 Juillet 2008

# Agenda

---

1. Contexte
2. Objectifs
3. Obligations réglementaires
4. Analyse théorique
5. Etude de cas en France
6. Analyse globale : Théorique et pratique

# Contexte

---

- ✓ Processus d'implantation d'installation de traitements de déchets
  - Perception comme indésirable (NIMBY)
  - Echec
    - Mauvaise stratégie de concertation
    - Manque de prise en compte des considérations sociales et sociétales
    - Mauvaises performances environnementales et techniques
  - Pq ?
    - Croissance des attentes en matière de concertation locale



Législateur : Apport de certaines réponses  
Porteurs de projets : Attente d'outils

# Objectifs

---

- ✓ Etudier la place du processus de concertation et/ou participation dans le cadre d'implantation ou de suivi d'installations de traitement de déchets issus de l'industrie

Par le biais de l'analyse:

- Obligations réglementaires
- Processus théoriques référencés dans la littérature

et l'étude

- Processus en France



Identification des étapes clés

Mise en évidence des facteurs de réussite, des freins et des difficultés

# Obligations réglementaires

---

- International

- Déclaration de Rio (1992) → recommandation

- Principe 10

*« La meilleure façon de traiter les questions de l'environnement est d'assurer la participation de tous les citoyens »*

- Convention d'Aarhus (1998) → contraignant

- Droit d'accès du public à l'information en matière d'environnement

- Droit à la participation du public aux décisions environnementales

- Décisions relatives à des activités particulières

- Elaboration de plans et programmes

- (Elaboration de dispositions réglementaires)



Le + en amont possible

- (Droit d'accès à la justice)

# Obligations réglementaires – France

---

- Participation à l'élaboration des projets d'équipements
- Participation du public à l'élaboration de plans
- Enquête publique
- CLIS
  
- Engager la discussion avant ouverture de la procédure administrative, donc en amont de l'étude d'impact et de l'enquête publique

## Pas d'obligations

- ➔ Pas possible pour le public de se prononcer sur l'opportunité du projet (sauf projet d'équipement d'intérêt national)
- ➔ Préfet souverain pour la décision



Développement de nouveaux instruments de participation

# Analyse théorique - Général

---

- Méthodes de localisation d'équipements
    - Processus de choix économique
      - DAD (Decide Announce Defend)
        - Détermination du site d'implantation  
→ analyse multicritères
        - Annonce du choix du site
        - Défense de sa position
- Attention inadéquate portée aux considérations politiques et sociales

# Analyse théorique - Général

---

- Méthodes de localisation d'équipements
  - Processus de choix concerté
    - Méthode ouverte
      - Définition de critères pour sélectionner site
      - Appel à collectivités volontaires
      - Investigation des sites candidats et choix des sites
      - Référendum
      - Choix définitif du site
      - ➔ Engagement volontaire et réversible
    - Méthode d'appel à sites sur base d'une offre de compensation
      - Publications des critères pour sélectionner site
      - Appel à collectivités volontaires
      - Offre de compensation
      - Evaluation du site proposé par la collectivité volontaire
      - ➔ Engagement volontaire



# Analyse globale : Théorique et Pratique

---

- Condition préalable : Validation d'un besoin
  - Au niveau d'une Région ou de plusieurs Régions
- Deux cas : Extension ou nouvelle implantation ?
  - Bon projet
  - Souplesse dans le projet (contenu, lieu...)



Attention!

Au choix de la période pour débiter le processus de localisation et de concertation

# Extension - Centre de stockage de classe I

---

- **Projet**
  - Extension d'un CSDU
- **Déroulement chronologique du processus**
  - Réunion d'information avec les riverains et autres acteurs du territoire pour présenter le projet
  - Dépôt de la demande d'autorisation
  - Enquête publique
  - Arrêté préfectoral



Réunion d'information + Enquête publique + CLIS

# Extension - Centre de stockage de classe I

---

- Stratégies mises en œuvre
  - Soutien au développement local
    - Recrutement local des salariés
    - Recours à la sous-traitance locale
    - Création d'emplois induits
  - Entretien de bonnes relations avec les différents acteurs du territoire
    - Associations de défense de l'environnement
    - Populations riveraines
    - Presse


# Extension - Centre de stockage de classe I

---

- Stratégies mises en œuvre
  - Respect des milieux naturels et locaux
    - Intégration paysagère
    - Préservation biodiversité et milieux naturels
    - Bio-monitoring lichenique
    - Respect architecture
  - Implantation dans zones à faible densité
  - Culture d'entreprise
    - Environnement : ISO 14000
    - Qualité : ISO 9000
    - Santé et sécurité : OHSAS 18001

# Extension - Incinérateur

---

- **Projet**
  - Extension d'activité
- **Déroulement chronologique**
  - Dépôt de la nouvelle demande d'autorisation
  - Enquête publique
  - Arrêté délivré par le préfet
  - Mise en service de la nouvelle installation
- **Autres facteurs**  **Enquête publique + CLIS**
  - Bonne situation du site (ZAE, ZI)
  - Minimisation impact esthétique
  - Régions industrielles
  - Création (et maintien) emploi

# Extension – Conclusion

---

Besoin de capacité de traitement supplémentaire

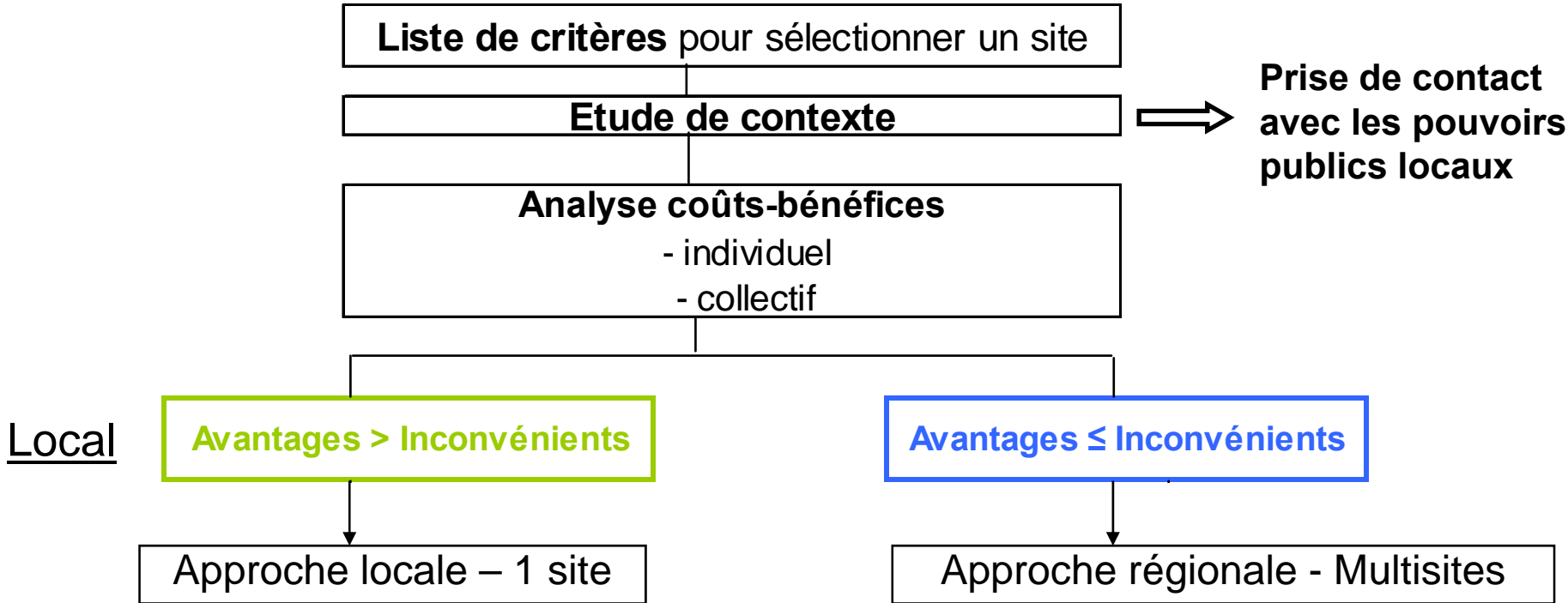
OUI

**Installation existante**

## **Conditions minimum nécessaires à remplir**

- Respect législation en vigueur
- Bon fonctionnement et surveillance de l'installation
- Bonnes relations avec les pouvoirs publics
- Bon accompagnement population (CLIS, Journées Portes-Ouvertes...)
- Presse locale
- Mesures de minimisation et de suivi des impacts
- Equilibre entre retombées positives et négatives

# Nouvelle installation - Approche



⇒ Soutien des pouvoirs locaux

⇒ Négociations / Adaptation

- ↘ impacts

- ↗ compensations

⇒ Communication/Information

# Nouvelle – Transfert/Tri DIB

---

- **Projet**
  - Création d'un centre de tri-transfert de DIB
- **Déroulement chronologique**
  - Achat du terrain
  - Prise de contact avec le maire
  - Appel à un bureau d'étude pour réaliser :
    - Etude de contexte
    - Phase de concertation
  - Réalisation d'un week-end portes-ouvertes
  - Enquête publique

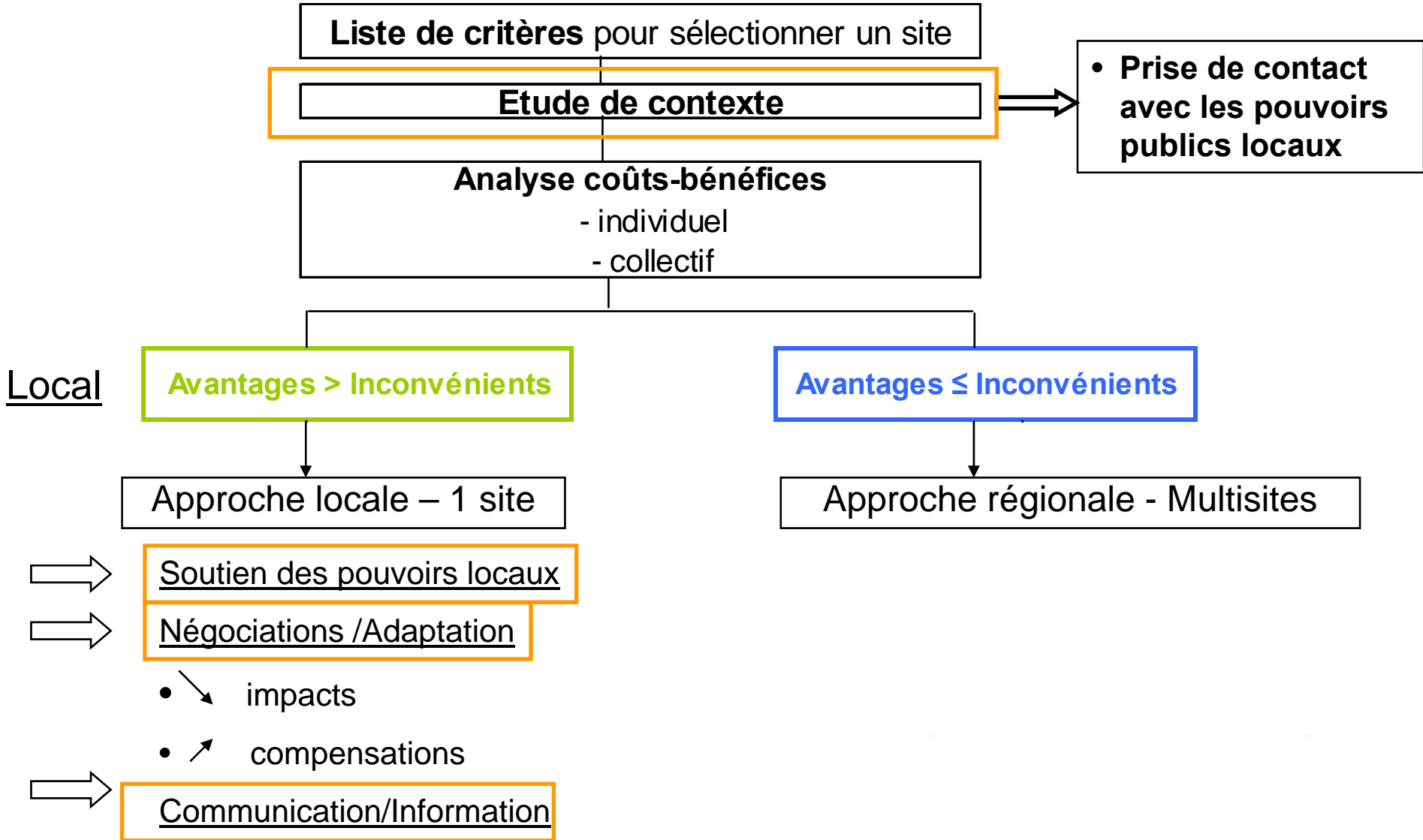


# Nouvelle – Transfert/Tri DIB

---

- Stratégies mises en oeuvre
  - Exploitant
    - Appel à un bureau spécialisé dans les processus de concertation
  - Bureau
    - Réalisation étude de contexte
    - Proposition d'adaptation de son projet au promoteur (contournement du village concerné prévu avant annonce du projet)
    - Organisation Journées Portes-ouvertes
- Autres facteurs
  - Type de déchets et traitement → peu de risques
  - Exutoire pour entreprises locales

# Nouvelle installation - Approche



# Nouvelle - Mâchefers

---

- **Projet**
  - Mise en service de plateformes de maturation des mâchefers
- **Déroulement chronologique**
  - Etude de faisabilité
  - Rencontre des pouvoirs publics locaux
  - Visite de sites analogues
  - Première réunion de concertation
  - Enquête publique
  - Arrêté préfectoral

# Nouvelle - Mâchefers

- Acteurs et discours
  - Favorables aux projets
    - Préfet
    - DRIRE et autres services de l'Etat
  - Besoin pour les régions concernées
  - Opposés au projet
    - Commissaire-Enquêteur
    - Riverains : Industriels et habitants
    - Communes
    - Associations
  - Incompatibilité du site avec l'environnement et activités
  - Conditions d'enquête insuffisantes – manque de concertation préalable

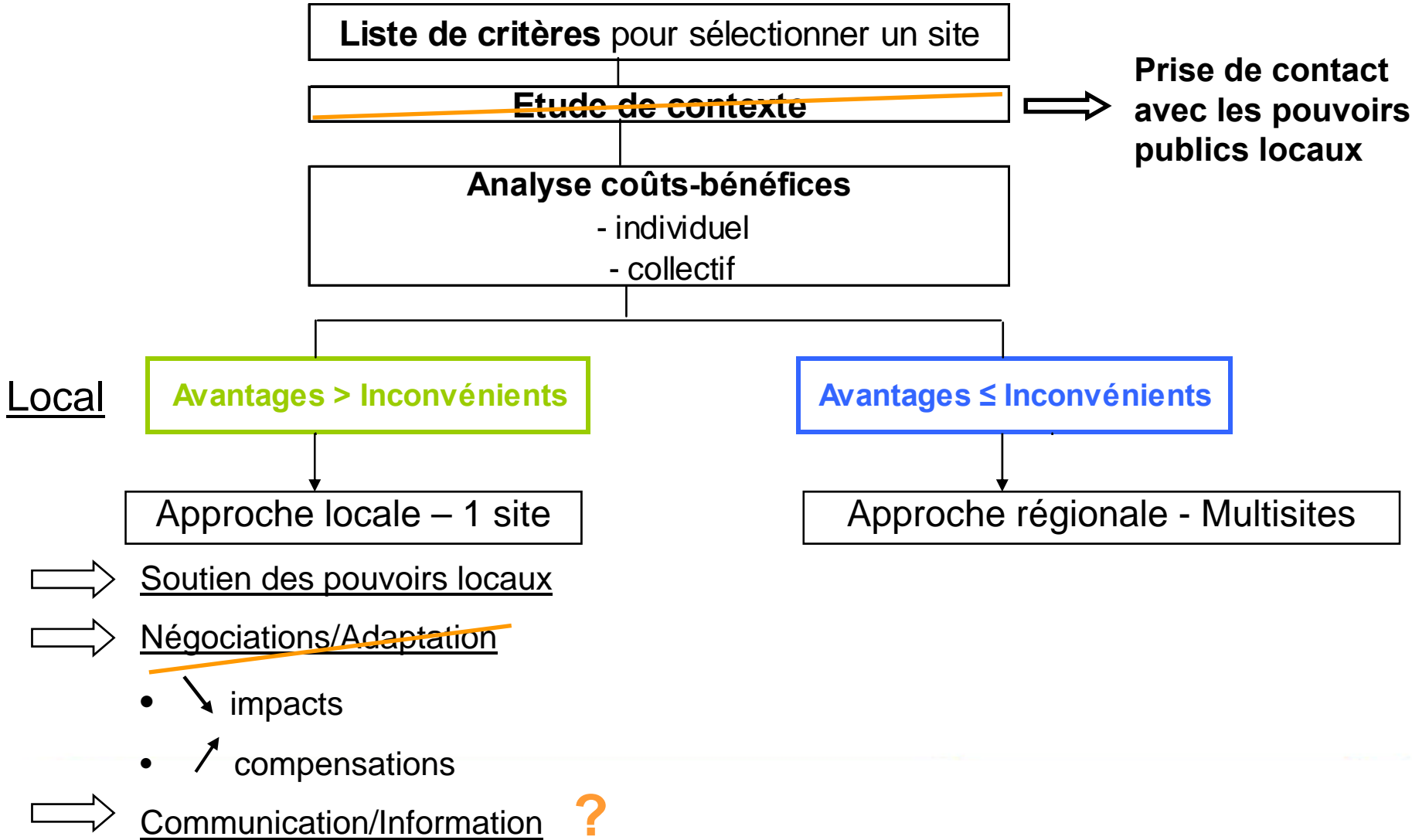
# Nouvelle - Mâchefers

---

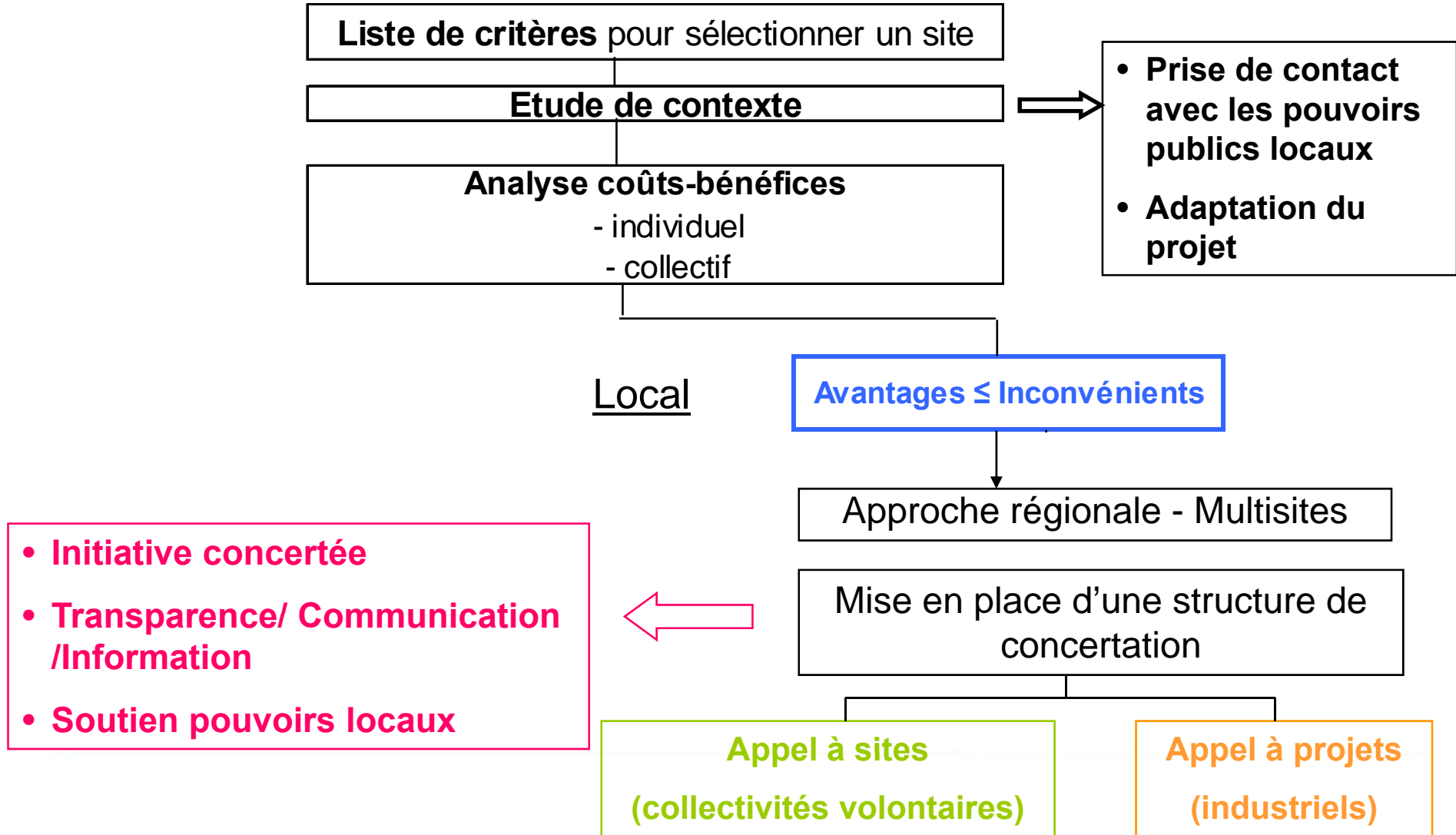
- Conclusions

- Manque de transparence
  - Pas de concertation sur le choix des sites
  - Réunion = Information et non pas concertation
  - Pas d'étude du contexte local
    - Régions à vocation agricoles et industrielles
    - Capacité des opposants à se mobiliser
  - Peu de compensations >< impacts sur économie locale
- 
- ➔ Importance de l'image extérieure des activités des zones
  - ➔ Mauvais choix des sites
  - ➔ Type de déchets

# Nouvelle installation - Approche



# Nouvelle installation - Approche



# Nouvelle – SEMEDDIRA

---

- **Projet**
    - Implantation d'un centre régional de stockage des déchets industriels dangereux
- But : → accord entre acteurs publics et privés

- **Déroulement**

- Première phase:
  1. Recherche de site
    - Lobbying local (autorités publiques, presse)
    - Offre de compensation

Echec

- Pas de communication/d'information des populations locales
- Augmentation du nombre d'acteurs



# Nouvelle – SEMEDDIRA

---

- **Déroulement**

- Seconde phase:

1. **Signature d'une convention entre Etat, Région, SEM**

- Lancement d'un plan régional d'élimination des DI

2. **Concertation sur les critères pour sélectionner les sites**

- Synthèse dans un Livre Blanc

- Peu d'implication du niveau local

3. **Annonce des sites**

Echec

→ Mauvaise information des maires (par les Préfets)

→ Approche d'une élection

# Nouvelle – CTSDU Grauhlet

- **Projet**
  - Implantation d'un centre régional de stockage des déchets industriels dangereux
  
- **Facteurs de réussite**
  1. Accord sur le besoin (Etat, Industriel, ONG)
  2. Concertation au niveau régional par l'ORDIMIP
    - Elaboration cahier des charges
  
    - Appel à projets et mise en concurrence
      - Délimitation périmètre géographique (géologie, politique)
      - Contact avec élus
      - Choix final des sites
  
    - Evaluation des projets (ampleur protestation locale)

# Nouvelle – CTSDU Grauhlet

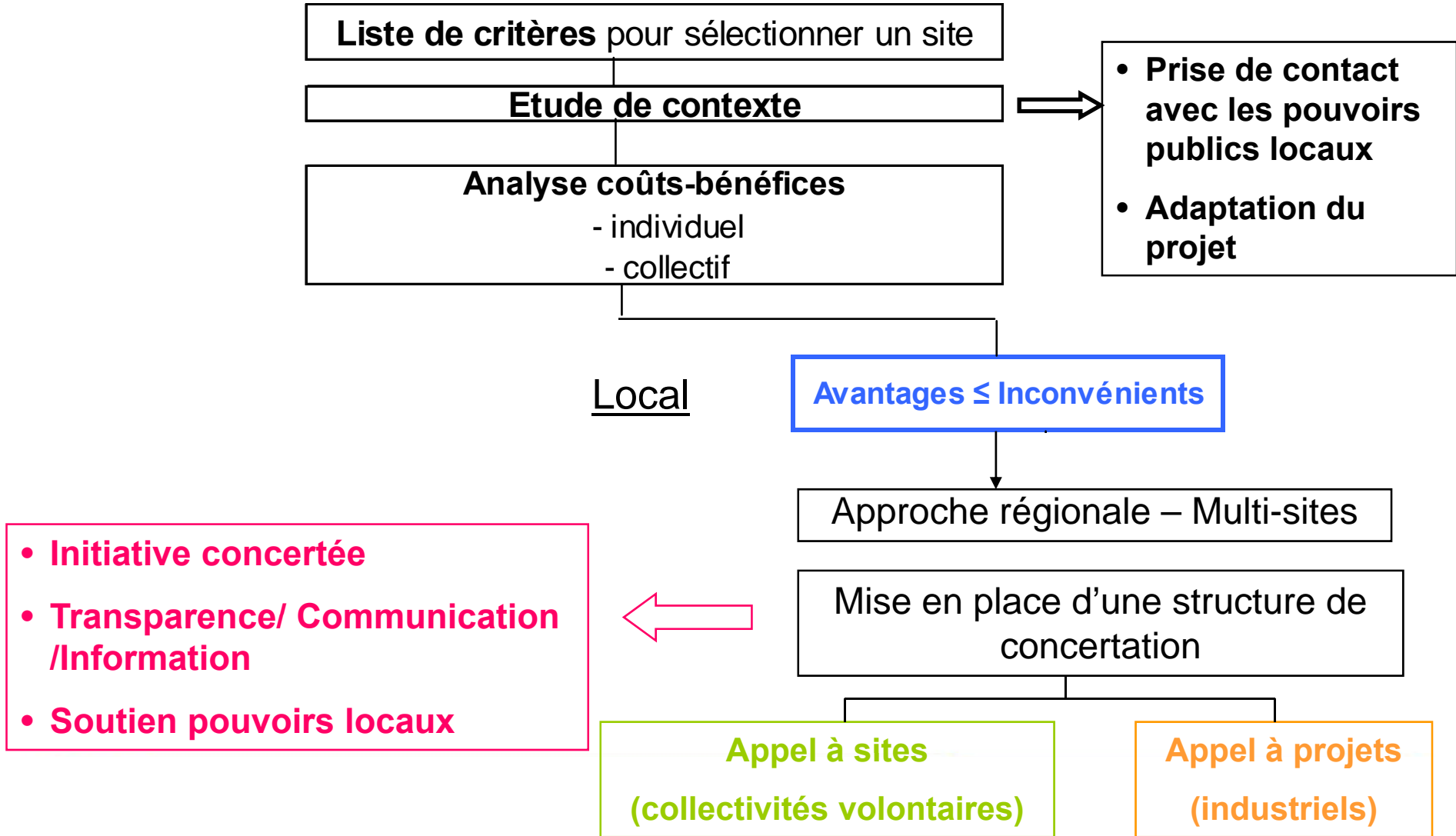
---

## 3. Concertation au niveau local

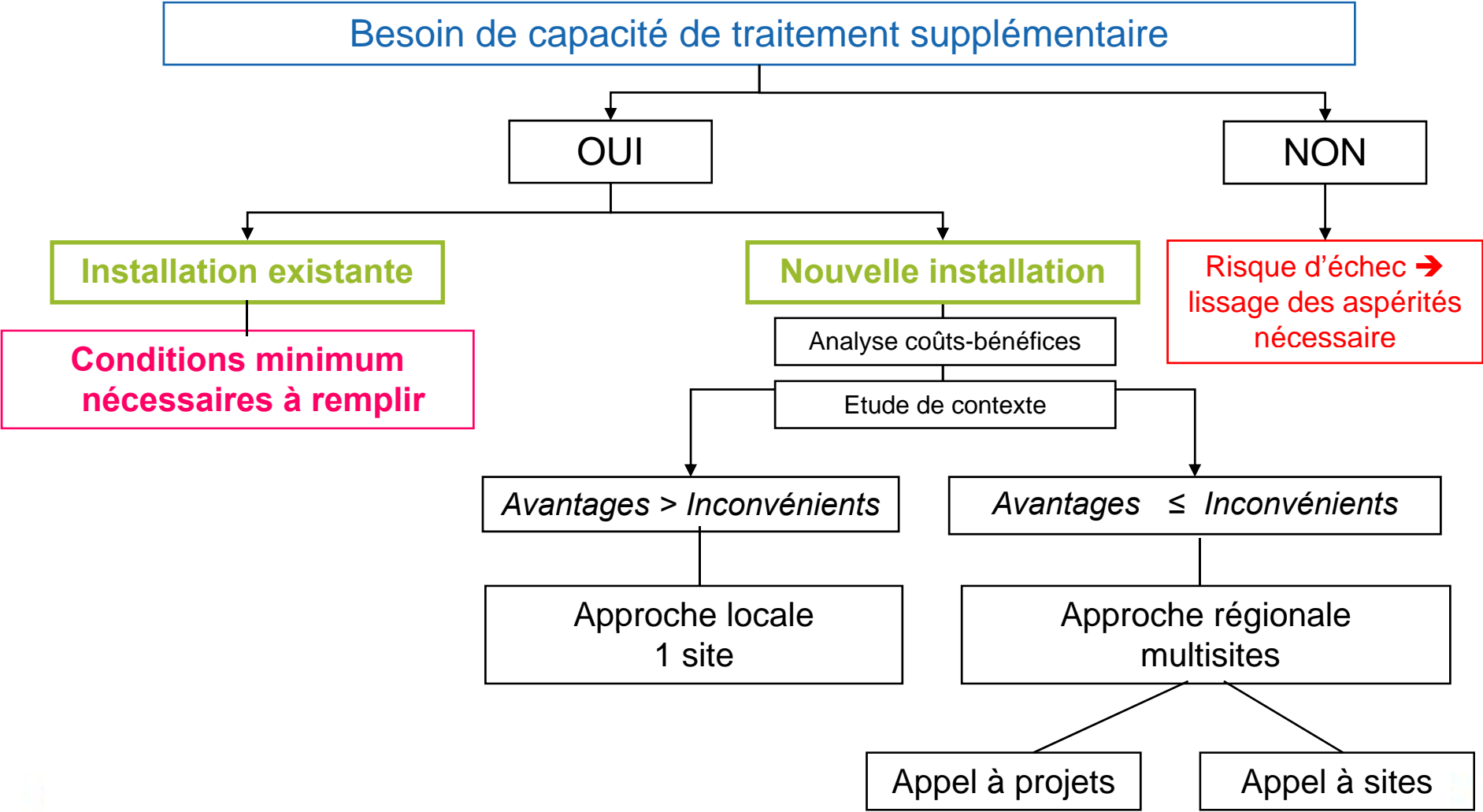
- CLI
- Procédure administrative

## 4. Suivi de l'installation et devenir du site

# Nouvelle installation - Approche



# Arbre de décision



# Conclusions et recommandations

---

## Processus de localisation d'une installation

- Obtenir un consensus sur la nécessité de créer ce type d'équipement
- Plus aisé d'augmenter la capacité d'un site existant que d'implanter un nouveau site
- Consulter préalablement les pouvoirs publics locaux est indispensable
- Retombées positives > retombées négatives pour les populations locales
- Dissocier les niveaux individuels et collectifs pour les retombées positives et négatives d'une installation

# Conclusions et recommandations

---

## Processus de localisation d'une installation

- Dialogue avec les populations locales avant que les décisions ne soient prises
- Les mesures d'acceptabilité d'une installation ne doivent pas se limiter à des mesures d'ordre financier
- Eviter les périodes (pré-)électorales pour débiter le processus

Merci pour votre attention!



Research, Development & Consulting

Av. Eugène Plasky, 157  
B-1030 Bruxelles (Belgique)

Tél. +32 (0)2 420 28 23  
Fax +32 (0)2 428 78 78

Web : [www.rdcenvironment.be](http://www.rdcenvironment.be)  
E-Mail : [rdc@rdcenvironment.be](mailto:rdc@rdcenvironment.be)

Life Cycle Assessment,  
Waste Management,  
Impact Assessment